评分标准

**投标企业名称：**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评审因素** | **评分细则** | | **权重（%）** | **分值（分）** |
| 一 | 技术部分(合计50分) | | | | |
|  | 整体方案的合理性、完整性、科学性 | 根据各投标人的情况进行横向比较：  方案合理、完善、科学，综合对比为优15分；  方案具有一定的合理性、完整但不完善、具有科学性，综合对比为良10分；  方案合理性较强、基本完整、具有一定的科学性，综合对比为中5分；  方案合理性一般、完整性一般、科学性一般，综合对比为一般3分；  方案合理性较差，不够完整、不具科学性，综合对比为差1分； | | 15% | 15分 |
|  | 安全生产方案 | 根据各投标人的情况进行横向比较：  方案合理、完善、科学，综合对比为优12分；  方案具有一定的合理性、完整但不完善、具有科学性，综合对比为良9分；  方案合理性较强、基本完整、具有一定的科学性，综合对比为中6分；  方案合理性一般、完整性一般、科学性一般，综合对比为一般3分；  方案合理性较差，不够完整、不具科学性，综合对比为差1分； | | 12% | 12分 |
|  | 突发事件应急处置方案 | 根据各投标人的情况进行横向比较：  方案全面、合理性高、可行性高，综合对比为优10分；  方案较全面、具有一定的合理性、可行性，综合对比为良5分；  方案不够全面、合理性一般、可行性一般，综合对比为一般1分； | | 10% | 10分 |
|  | 本项目投入的管理人员和服务队伍的配置情况 | 根据各投标人投入项目人员数量和架构情况进行横向比较：  投入项目人员数量多，架构完善能优于项目需求，综合对比为优：7分；  投入项目人员数量一般，架构清晰能满足项目需求，综合对比为良：4分；  投入项目人员数量较少，架构杂乱不能满足项目需求，综合对比为一般：1分。  （拟投入本项目的人员应是投标人本单位人员，提供加盖政府有关部门印章的打印日期在投标截止之日前连续三个月的《投保单》或《社会保险参保人员证明》，或单位代缴个人所得税税单等证明材料复印件并加盖投标人公章） | | 7% | 7分 |
|  | 应急响应 | 根据各投标人的情况进行横向比较：  应急响应服务全面、时间短、合理性高、可行性高，综合对比为优6分；  应急响应服务较全面、时间短、具有一定的合理性、可行性，综合对比为良3分；  应急响应服务不够全面、时间短、合理性一般、可行性一般，综合对比为一般1分； | | 6% | 6分 |
| 二 | 商务部分(合计30分) | | | | |
|  | 投标人2017年至今完成的同类项目（此处的同类项目是指清疏保养招标）相关经验 | | 每提供一个得1分，最高得8分；  没有业绩此项目不得分；  （提供合同复印件） | 8% | 8分 |
|  | 施工人员的情况（提供人员有效的技术证书复印件） | | 具有有效技术证书的人员数量情况：  人数＞10人：10分；  5人≤人数≤10人：6分；  2≤人数＜5人：3分；  其他：0分。 | 10% | 10分 |
|  | 管理人员的工作经验情况（提供相关证明材料复印件） | | 工作经验≥10年：7分；  5年≤工作经验＜10年：5分；  2年≤工作经验＜5年：3分；  工作经验＜2年：0分。 | 7% | 7分 |
|  | 投标人的荣誉（提供有效的证书复印件） | | 投标人获得行业内的荣誉：  每提供一个得1分，最高得5分；  没有此项目的不得分；  （提供荣誉证书复印件） | 5% | 5分 |
| 三 | 价格部分（20分） | | | | |
| 1 | 投标报价 | 价格分应当采用低价优先法计算，即满足招标文件要求且投标价格最低的投标报价为评标基准价，其价格分为满分。其他投标人的价格分统一按照下列公式计算：  **投标报价得分=(评标基准价／投标报价)×100×价格权重。**  备注：  1、投标报价得分四舍五入后，小数点后保留两位有效数； | | 20% | 20分 |
| **合计** | | | | **100%** | **100分** |